

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -09- 27

Warszawa, dnia 27 września 2022 r.

DR.8361.49.2022

DECYZJA PO.203.C.118.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA

z siedzibą w Jankowicach, ul. Poznańska 48, 62-080 Jankowice,

karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w markecie LIDL przy ul. Struga 73A w Radomiu, zakwestionowano 4 partie towarów na 200 sprawdzanych partii, tj.:

1. Lody miętowe z 8 % kawałkami czekolady BON Gelati mint 1000ml/528g,
2. Lody o smaku rumu z 16% wsadem rodzyinkowo-rumowym BON Gelati rum & raisin 1000 ml/554g,
3. Przyprawa do sosu TZATZIKI Kamis 20 g,
4. Przyprawa do bigosu i potraw z kapusty Kamis 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-4) oraz ceny jednostkowej (dot. poz. 3, 4), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 19-28.04.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach. W toku kontroli w markecie LIDL przy ul. Struga 73A w Radomiu, zakwestionowano 4 partie towarów na 200 sprawdzanych partii, tj.:

1. Lody miętowe z 8 % kawałkami czekolady BON Gelati mint 1000ml/528g,
2. Lody o smaku rumu z 16% wsadem rodzyinkowo-rumowym BON Gelati rum & raisin 1000 ml/554g,
3. Przyprawa do sosu TZATZIKI Kamis 20 g,
4. Przyprawa do bigosu i potraw z kapusty Kamis 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-4) oraz ceny jednostkowej (dot. poz. 3, 4), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o

cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, poprzez brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej towarów w marcecie LIDL przy ul. Struga 73A w Radomiu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie wobec przedsiębiorcy winien być zastosowany art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej: PO.358.C.241.2021 z dnia 26.01.2022 r. oraz PO.21.C.9.2022.CZP z dnia 22.02.2022 r.

W związku z powyższym 28.07.2022 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu ponownego niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 18.08.2022 r. do siedziby organu wpłynęło pismo podpisane przez p. [REDAKTOWANE] oraz p. [REDAKTOWANE]. Osoby te nie przedłożyły jednocześnie pełnomocnictwa do reprezentacji strony. W związku z powyższym 25.08.2022 r. organ wystosował do strony pismo, w którym wezwał ją do usunięcia ww. braków formalnych oraz poinformował, że toczące się postępowanie administracyjne zostanie załatwione do dnia 28.09.2022 r. Dnia 07.09.2022 r., do organu wpłynęło pełnomocnictwo wystawione dla p. [REDAKTOWANE] oraz p. [REDAKTOWANE] a 16.09.2022 r., wpłynęło pismo z potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej.

Osoby działające w imieniu spółki w piśmie z dnia 11.08.2022 r. ustosunkowując się do stanu faktycznego sprawy, podkreśliły, że Lidl od początku swojej działalności przykłada należyłą wagę do prezentowania swoim klientom pełnej i rzetelnej informacji odnośnie produktów dostępnych w sklepach sieci Lidl. W związku z powyższym, Lidl zapewnia czytelność oraz dobrą widoczność cen produktów, zarówno jednostkowych, jak i w przeliczeniu na opakowanie. Tak aby konsumenci byli świadomi cen towarów, które kupują, zgodnie z normami określonymi w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług z dnia 9 maja 2014 r. oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 9 grudnia 2015 r., według których ceny oraz ceny jednostkowe towarów muszą być uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Incydent dotyczący braku cenówek dla 4 partii towarów, wskazanych w treści zawiadomienia, związany był z oczywistym niedopatrzaniem po stronie obsługi sklepu. W placówkach Lidl w stałej ofercie sprzedaży jest około 3500 artykułów co stanowi o jednostkowym, wręcz incydentalnym charakterze przedmiotowego zdarzenia. Błąd ten został zgłoszony do odpowiedniego działu w centrali Lidl celem wyeliminowania podobnych przypadków w przyszłości. Dodatkowo osoby działające w imieniu spółki, poinformowali o podjęciu działań zaradczych dot. wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za obszar cen, dodatkowego przeszkolenia pracowników sklepu, stworzenia uporządkowanego miejsca przechowywania oznaczeń cenowych, dodatkowej weryfikacji kompletności i zgodności cen, wprowadzeniu cyklicznych audytów prowadzonych przez firmę zewnętrzną polegających na weryfikacji poprawności i kompletności oznaczeń cenowych. W ocenie Lidl podjęto stosowne działania eliminujące ryzyko ponownego zaistnienia zgłoszonych nieprawidłowości i wniesiono o odstąpieniu od wymierzenia kary.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, umyślność, a zatem kwestia niedopatrzania personelu placówki, nie mają wpływu na przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku przez stronę. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto w ocenie organu w niniejszym stanie faktycznym nie można mówić o jednostkowym, wręcz incydentalnym charakterze

przedmiotowego zdarzenia. Podkreślenia wymaga fakt, że przedsiębiorca naruszył przepisy prawa po raz kolejny. Kontrolowany powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i zapewnić jego przestrzeganie w całym okresie prowadzonej działalności. Strona miała możliwość wcześniejszego podjęcia stosownych działań zaradczych i wyeliminowania nieprawidłowości tak aby nie miały one miejsca. Należy także zauważyć, że podjęte działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w przyszłości nie stanowią wystarczającej przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W miejscu sprzedaży detalicznej, stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 200 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Kupujący nie posiadał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, natomiast brak ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenia ww. przepisów przez stronę, w związku z czym, obowiązki z nich wynikające były znane przedsiębiorcy. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.02.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

W przedmiotowej sprawie należy zastosować wobec przedsiębiorcy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej: PO.358.C.241.2021 z dnia 26.01.2022 r. PO.21.C.9.2022.CZP z dnia 22.02.2022 r.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu netto (obrót ze sprzedaży towarów i materiałów), za okres od 01.03.2021 do 28.02.2022 oraz o przychodzie za okres od 01.05.2021 r. do 28.02.2022 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była

znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości **3000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Patrycja Kowalczyk, [REDACTED] Tarnowo Podgórne,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	328699.808996.888122
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.49.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.49.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-27
Skrót dokumentu	3FE31A048A2B36081CFB20BCCCAF7BBB16A8147F
Wersja dokumentu	1.48
Data podpisu	2022-09-27 11:12:37
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)